

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по пријави против Љиљане Младеновић из Лесковца, [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 02.02.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љиљана Младеновић, ранији начелник Градске управе за имовину и имовинско-правне послове града Лесковца, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је са привредним друштвом "Југорозгас" АД Београд, по чијим захтевима је ова Градска управа поступала, закључила уговор о допунском раду број 140 од 28.07.2011. године, уз нето накнаду у износу од 546.000,00 динара, и уговор о допунском раду број 89 од 28.05.2012. године, уз укупну нето накнаду у износу од 119.000,00 динара, чији предмет су послови који су у вези са пословима Градске управе за имовину и имовинско-правне послове града Лесковца, чиме је стекла имовинску корист за себе и тако довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала, није писменим путем обавестила председника Градског већа града Лесковца и Агенцију за борбу против корупције,

на јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Лесковца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љиљана Младеновић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

О бразложење

Против Љиљане Младеновић, ранијег начелника Градске управе за имовину и имовинско-правне послове града Лесковца (у даљем тексту: Градска управа), на основу пријаве је покренут поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је са привредним друштвом "Југорозгас" АД Београд, по чијим захтевима је поступала Градска управа, закључила уговоре о допунском раду број 140 од 28.07.2011. године и 89 од 28.05.2012. године, на основу којих је за потребе овог привредног друштва обављала послове који су у вези са решавањем имовинско-правних односа ради израде и закључивања уговора о конституисању права стварне службености ради пролаза, изградње и трајног одржавања примарне градске гасоводне мреже преко непокретности у КО Лесковац и КО Бобиште за укупно 133 предмета, и у Текстилној и Индустриској улици у Лесковцу за укупно 14 предмета, и што о сукобу интереса који је имала у овима ситуацијама није писмено обавестила непосредно претпостављеног и Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да су околности које су условиле овај уговорни однос те што је дана 14.07.2011. године у кабинету градоначелника Града Лесковца одржан састанак на којем

су присуствовали председник Скупштине града Лесковца, Градски јавни правоборанилац, извршни и технички директори "Југорозгаса" и да је том приликом утврђено да је изградња примарне гасоводне мреже приоритет и то нарочито из разлога што је то потреба великих инвеститора, да су на овом састанку представници "Југорозгаса" захтевали помоћ ради што хитнијег решавања имовинско-правних односа који претходе прибављању одговарајућих грађевинских дозвола и извођењу радова на изградњи мреже и да је добила налог да обави све потребне радње ради што хитније гасификације града, иако је њен предлог био да тај посао обави Градски правоборанилац. Даље је навела да је поступајући по налогу претпостављених са носиоцем послова гасификације закључила наведене уговоре на основу којих је предузимала потребне радње из којих је исходовало решавање имовинско-правних односа на линијама градске гасоводне мреже Лесковца, да овим јавни интерес није подређен приватном, већ је сав посао по овим уговорима рађен искључиво у јавном интересу и да не постоји сукоб интереса јер у овој ситуацији није имала никаквог приватног интереса. Навела је да Градска управа и даље поступа по предлогу за непотпуну експропријацију у корист "Југоросгаза" тако да од подношења предлога па надаље није постојао сукоб интереса и, ако је постојао, тај однос је временски био ограничен на двадесетак дана, али искључиво у јавном интересу. Истакла је да она одговорно, стручно, професионално и савесно обавља посао начелника Градске управе.

Одредбом чл. 47. Статута града Лесковца је утврђено да градске управе, поред осталог, решавају у управном поступку у првом степену о правима и дужностима грађана, предузећа, установа и других организација у управним стварима из надлежности града, обављају послове управног надзора над извршавањем прописа и других општих аката скупштине града, обављају стручне и друге послове које утврди скупштина града, градоначелник и градско веће.

Увидом у податке објављене у Информатору о раду Градске управе за имовину и имовинско-правне послове града Лесковца утврђено је да је именована као начелник ове градске управе, поред осталог, руководила Управом, организовала рад и обезбеђивала ефикасност у обављању послова из дела Градске управе, доносила и потписивала акта.

Градска управа, према подацима објављеним у Информатору о раду, обавља послове који се односе на експропријацију непокретности, одузимање, ограничење и пренос права непокретности у државној својини (административни пренос), стручне и административне послове у вези са враћањем утрина и пашићака селима на коришћење, стручне и административне послове у поступку изузимања грађевинског земљишта, утврђивање права коришћења на неизграђеном осталом грађевинском земљишту, утврђивање престанка права коришћења на грађевинском земљишту, давање у закуп земљишта власнику постојећег објекта изграђеног без одобрења надлежног органа, давање у закуп земљишта ради исправке граница суседних грађевинских парцела, стручне и административне послове у вези са прометом непокретности којима располаже град, административно извршење решења из своје надлежности и решења Скупштине града Лесковца из области имовинско-правних односа, геодетске послове везане за управни поступак у области имовинско-правних послова, издавање уверења и друге послове из ове области у складу са законом и Статутом града.

Увидом у датум са прилозима градоначелника Града Лесковца број 3052/2013 -IV од 22.10.2013. године утврђено је да је Градска управа решавала по захтевима привредног друштва "Југорозгас" АД Београд за установљавање права службености и трајног одржавања магистралног гасовода РГ 11-02 Ниш-Лесковац-Врање и постављања оптичког кабла за телеметрију, надзор и даљинско управљање гасоводним системом, као и по другим захтевима овог привредног друштва.

Увидом у уговор о допунском раду број 140 од 28.07.2011. године утврђено је да је Јиљана Младеновић овај уговор закључила са привредним друштвом "Југоросгаз" а.д. Београд, којим се обавезала да за потребе овог привредног друштва обавља послове везане за решавање имовинско-правних односа ради израде и закључивања уговора о конституисању права стварне службености ради пролаза, изградње и трајног одржавања

примарне градске гасоводне мреже преко непокретности у КО Лесковац и КО Бобиште за укупно 133 предмета, а према главном пројекту, катастарском елаборату. Чланом 2 овог уговора је утврђено да ће именована обављати послове идентификације парцела од стране стручног лица на лицу места, процену смањене вредности, рекултивације и штете на усевима или објектима од стране стручног лица вештака одговарајуће струке, проналажење и обезбеђење сагласности власника непокретности, израда и припрема уговора о конституисању службености, стручне послове уписа промена у катастарском операту и упис терета у корист власника гасовода код Службе за катастар непокретности у Лесковцу. Чланом 6. овог уговора је утврђено да ће именованој за ове послове бити исплаћена укупна нето накнада у износу од 546.000,00 динара.

Увидом у уговор о допунском раду број 89 од 28.05.2012. године утврђено је да је Љиљана Младеновић овај уговор закључила са привредним друштвом "Југорозгас" АД Београд, којим се обавезала да за потребе овог привредног друштва обавља послове везане за решавање имовинско-правних односа ради израде и закључивања уговора о конституисању права стварне службености ради пролаза, изградње и трајног одржавања примарне градске гасоводне мреже у Текстилној и Индустриској улици у Лесковцу за укупно 14 предмета, а према главном пројекту и катастарском операту. Чланом 2 овог уговора је утврђено да ће именована, поред осталог, обављати послове обезбеђивања сагласности власника непокретности, посредовања ради закључења уговора, припрема уговора о установљавању права стварне службености на основу мишљења и налаза вештака, као и осталих услова неопходних за закључење и оверу истих и убрзаног исходовања уписа терета у корист наведеног привредног друштва. Чланом 6. овог уговора је утврђено да ће именованој за ове послове бити исплаћена укупна нето накнада у износу од 119.000,00 динара.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интереса, а повезано лице је, поред осталих, свако друго правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезним са функционером.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Имајући у виду надлежности Градске управе којом је руководила Љиљана Младеновић, као и чињеницу да је Градска управа решавала по захтевима привредног друштва "Југорозгас" АД Београд који су били предмет наведених уговора о допунском раду, именована је закључењем ових уговора са наведеним привредним друштвом довела себе у ситуацију сукоба интереса, а с обзиром на то да је послове по наведеним уговорима обављала уз новчану накнаду, именована је као начелник Градске управе јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за себе, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила уговоре на основу којих је обављала послове који су у вези са надлежностима Градске управе којом је руководила, са привредним друштвом, о чијим је

захтевима решавала ова Градска управа, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести председника Градског већа града Лесковца и Агенцију, што није учинила, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције, а што именована не спори у свом изјашњењу. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је на одржаном састанку утврђено да је изградња примарне гасоводне мреже приоритет и да су представници "Југорогаса" тражили помоћ ради што хитнијег решавања имовинско-правних односа и да је добила налог да обави све потребне радње ради што хитније гасификације, с обзиром на то да одредбама Закона о Агенцији нису предвиђени изузети за ослобађање обавеза функционера које су прописане овим законом. Наводи именоване да је дала предлог да те послове обави Градски правобранилац нису прихваћени као оправдани, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је именована ипак закључила наведене уговоре којима је прихватила обављање ових послова. Такође су без утицаја наводи именоване да закључењем ових уговора није имала приватног интереса, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је иста закључењем ових уговора стекла имовинску корист у укупном износу од 765.000,00 динара. Нису прихваћени наводи именоване да ако је постојао сукоб интереса у овој ситуацији онда је тај однос био временски ограничен, јер је као функционер дужна да током вршења јавне функције у свему поступа сагласно одредбама Закона о Агенцији, при чему није од утицаја чињеница да ли се функционер налази у сукобу интереса у краћем или дужем временском периоду. Цењени су и остали наводи именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се мером упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именована као јавни функционер закључењем наведених уговора стекла имовинску корист за себе, које последице се не могу отклонити, а узета је у обзир и чињеница да је именованој дана 04.12.2014. године престала јавна функција начелника Градске управе, што је утврђено увидом у Регистар функционера који води Агенција, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији

непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић